Source text:

Existen diversos estudios donde se registran las mejorías que se pueden obtener con la aplicación de plasma rico en plaquetas (PRP) en diferentes tendinopatías. En el caso de la epicondilitis de codo, se continúa demostrando su efectividad. En la práctica clínica aún sigue siendo común la aplicación de corticosteroide, por lo que la intención de este estudio fue comparar ambos tratamientos.

De inicio podríamos decir que en una fase aguda el esteroide tendría un efecto más rápido. A los tres meses es evidente la superioridad de la aplicación de PRP y a los seis meses continúa siendo superior este tratamiento; sin embargo, existe una disminución en los promedios relacionados con el dolor evaluado en las dos escalas. En cambio, el corticosteroide continúa declinando su efecto con el paso del tiempo.

Es de considerar que a ninguno de los pacientes se les envió a rehabilitación; con ello, podemos suponer que tendríamos mejores efectos en la mejoría, principalmente si la rehabilitación se da a los tres meses, cuando la sintomatología es mínima.

Translated Text:

Several studies have shown that platelet-rich plasma (PRP) is an effective treatment for tendon injuries, especially in cases of lateral epicondylitis. Nonetheless, corticosteroids are still commonly used in clinical practice. The objective of this study was to compare both treatments.

Corticosteroids were more effective in the acute phase whereas PRP was more effective at 3 and 6 months after injury. In addition, the average pain scores on both scales decreased after treatment with PRP. In contrast, the effectiveness of corticosteroids was reduced over time.

It should be noted that the patients were not referred to rehabilitation. However, it can be assumed that clinical improvement would be higher with rehabilitation, especially at 3 months after injury, when a few symptoms were observed.